

knih.komo.



BIBLIOTHECA
D. N. JAGIELLONICA
CRACOVENSIS

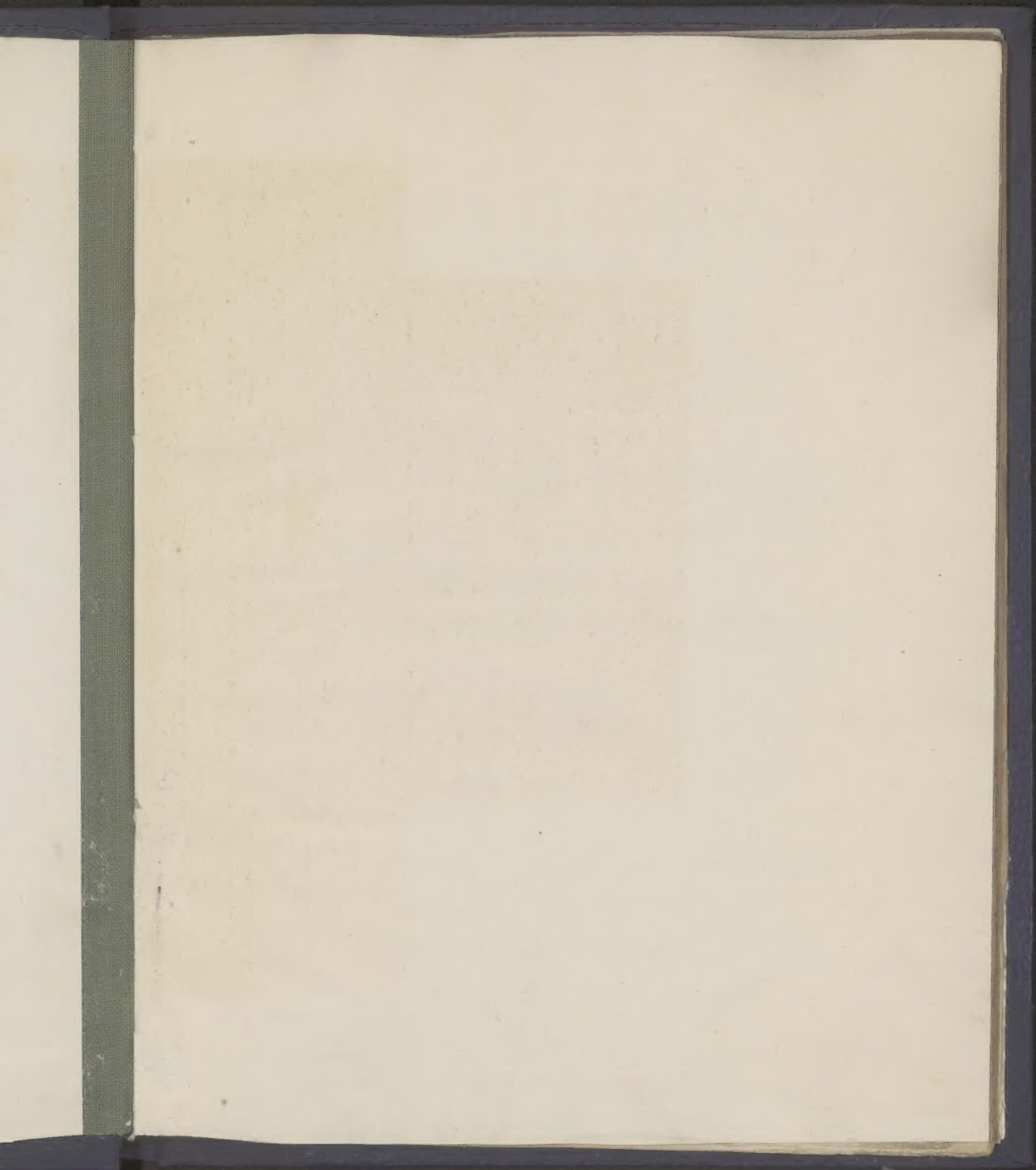
41315

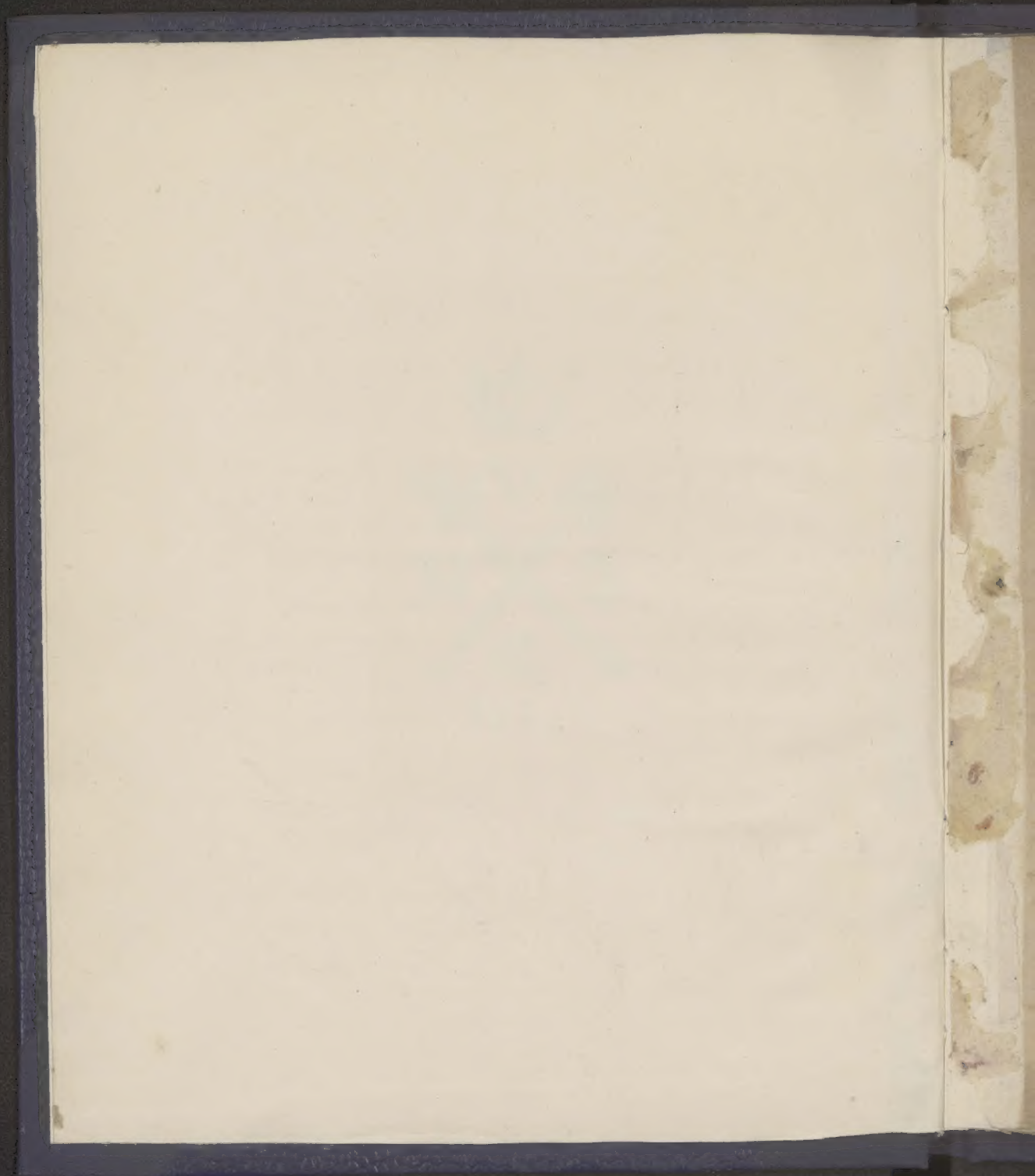
Mag. St. Dr.



41315

I





41315

I

2. D. B. V.

SYSTEMA COPERNICA-
NUM SCRIPTURAE SACRAE
NON ESSE OPPOSITVM

RECTORE MAGNIFICENTISSIMO

SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO

DOMINO

GVILIELMO HENRICO

DVCE SAXONIAE, IVLIACI, CLIVIAE AC MONTIVM
ANGARIAE ET GVESTPHALIAE, RELIQA

PRAESIDE

IO. BERNHARDO WIDEBVRGIO

MATHEMATVM PROFESSORE PVBLICO ORDINARIO
ALVMNORVM DVICALIVM INSPECTORE

PATRONO ET PRAECEPTORE MAXIMA
REVERENTIA COLENDO

DEMONSTRAT

ET

IN AVDITORIO PHILOSOPHICO

AD DIEM SEPT. CIO IO CC XXIV.

ERVEDITORVM DISQVISITIONI SVBMITTIT

AVCTOR

IO. CHRISTOPHORVS HAYNISCH
VARISCVS.

IIENAE LITTERIS RITTERIANIS.

8468

Excellentiss. DN. D. H. E. ST. 1724

41315

SYSTEMA COPERNICANUM

IVM OPTICAE SACRAE

1691/XXXVIII/K48

RECTORE MAGNIFICENTISSIMO

SEBASTIANO MAGNIFICENTISSIMO

DOMINO



GUILIELMO HENRICO

DATE PATENTIS, IN HOC TITULO

ANNO 1691

P. R. 1691

IO. HENRICO HENRICO

ALUMNO MAGNIFICENTISSIMO

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

IN AUDITORIO PHILOSOPHICO

ANNO 1691

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

IO. CHRISTOPHORUS HAYNICH

VARIA

RECTOR MAGNIFICENTISSIMO

VIRIS

EXCELLENTISSIMIS AMPLISSIMIS,

SVMME REVERENDO

GOTHOFREDO LINDNERO,

IN DYNASTIA SCHLAIZENSI ECCLESIAE CHRISTI

SVPERINTENDENTI, CONCIONATORI AVLICO

SCHOLAEQVE INSPECTORI LONGE

GRAVISSIMO,

ET

CONSULTISSIMO

IOANNI CHRISTOPHORO

STEINBERGERO,

IN DYNASTIA SCHLAIZENSI CONSILIARIO AVLICO,

SVMMO PRAEFECTO CENSVMQVE DIRECTORI

LONGE MERITISSIMO,

PATRONIS MEIS AETERNVM COLENDIS,

OMNIMODAM SALVTEM APPRECOR

I. C. HAYNISCH.

Offero hasce exiguas VOBIS, VIRI EXCELLENTISSIMI, quibus plurima debeo, paginas, ut gratum meum animum quoddammodo significem, nam temerarius omnino essem si parem referre posse gratiam cogitarem. Deinde quoque ad has conscribendas non tam me impulit libido meum exercendi ingenium, quam continua & trita quaestio num ea, quae Philosophi de universi, & in illo contentorum, ordine & dispositione tradunt, conveniant cum iis quae in codice sacro passim de eadem re inspersa legimus? Fateor quidem dari qui huic quaestioni satisfacere voluerint, & libros in hunc finem, quos & ex parte allegavi, composuerint, ut nimirum quaestioni huic vel negativam vel affirmativam sententiam reddiderint, quos posteriores maxime laudandos esse censeo; sed, si dicendum quod res est, alii confuse & prolixè, alii superstitiose, alii minus moderate hac de re egere, alii sapienter, sed vix illorum scripta apud nos habentur. Breuiter igitur & simul ex rei veritate huic quaestioni respondere anisus sum; num finem affecutus sim exoptatum vos, VIRI EXCELLENTISSIMI, omnium optime judicabitis, qui inter negotia gravissima nec ea, quae sanam conernunt Philosophiam, mittitis. Si qua minus recte exequutus sim condonetis quaeso erranti, certi animum tamen VOBIS consecratum mihi nunquam ad dies vitae esse defuturum. Valete felicissime & favete. Ienae d. 16. Septembr. A. C. N. A. 1724.

Definit.



Q. D. B. V.

Definitio.

§. 1. **S**ystema mundi vocatur certa hujus universi dispositio, ex qua situs & motus corporum cœlestium demonstrantur.

Schol.

§. 2. Mundi vocabulum aliquando pro terra; aliquando pro complexu plurium corporum cœlestium, quæ commune aliquod centrum respiciunt; aliquando pro cœlo universo, cum omnibus corporibus contentis, accipitur, quæ posterior acceptio & hic locum habet.

Axioma.

§. 3. Optimum Systema haberi debet quod via incedit brevissima, ex se phænomena cœli, facillima ratione, cognosci sinit, & denique omnia per causas declarat.

Schol.

§. 4. Intellectus noster in vita communi quodvis eo perfectius judicat, quo paucioribus & simplicioribus mediis aliquid efficit. Sic machina, quæ paucioribus rotis instructa, eundem motum producit qui ab altera, magis composita, proficiscitur, perfectior hac vocatur. Quidni igitur ita in condendo mundo Deum egisse putemus, ut nimirum viam brevissimam, in edendis variis naturæ
A effecti-

effectibus, elegerit? Et nisi hoc concedatur infirmi homines essemus Deo sapientiores, quod blasphemum.

Observ.

§. 5. Corpora cœlestia sunt vel lucida, ut sol & stellæ fixæ, vel opaca, ut terra & planetæ reliqui.

Schol.

§. 6. De solis luce testantur radii universum cœlum illuminantes, nec non specula & vitra caustica; similiter fixarum lumen ex fortiori earundem scintillatione colligitur. Opacitatem vero terræ & planetarum reliquorum eclipses, quas interdum patiuntur, & luminis mutuatitii successiva incrementa & decrementa abunde probant.

Observ.

§. 7. Omnia corpora cœlestia, tam lucida, quam opaca, continuo situm ad verticem nostrum mutant, dum primum in plaga orientali, deinceps meridionali, tandem occidentali apparent.

Observ.

§. 8. Variat etiam successu temporis stellarum distantia a principio Eclipticæ, a quo longius versus ortum removeri deprehenduntur, inæquali tamen velocitate.

Definit.

§. 9. Systema Copernicanum vocamus juxta quod cujusvis corporis lucidi centrum manet immobile, opaca vero circa lucida revolvuntur.

Coroll.

§. 10. Juxta Systema Copernicanum igitur terra quoque in numerum planetarum referenda.

Schol.

§. 11. Copernicanum hoc Systema dicitur quoniam NIC. COPERNICVS Porussus Medicus, egregius Mathematica-

thematicus, & simul, ut RICCIOLVS auctor est, Thoruni canonici munere fungens, atque circa initium Seculi XVI. florens, illud ex veterum monumentis in lucem revocavit, & præ cæteris firmis rationibus in libro de revolutionibus orbium cœlestium PAVLO III Pontifici dedicato, & Norimbergæ 1543 in 4to impresso, defendit. Ante illum vero jam nonnulli PYTHAGORE discipuli hoc Systema amplexi sunt, teste ARISTOTELE L. II. de Cœlo c. 13 scribente οἱ δὲ πυθαγόρειοι λέγουσιν ὅτι μὲν τὸ μέσου πῦρ εἶναι, τὴν δὲ γῆν ἐν τῶν ἀστρων ἔσθαι, κύκλῳ φερωμένην περὶ τὸ μέσον, νύκτα τε καὶ ἡμέραν ποιεῖν. Hos inter eminet PHILOLAVS CROTONIATA, florens ante Christum annis 430, & ARISTARCHVS SAMIVS, florens ante Christum annis 280. Et quod vel aliis veterum hoc Systema non ignotum fuerit, patet ex eo quod PLVTARCHVS in NUMA refert vitarum parallelarum ex Ed. Francof. p. 67. νῆμας δὲ λέγεσθαι καὶ τὸ τῆς Ἑσίας ἱερὸν ἐγκύκλιον περιβαλέσθαι τῷ ἀσβεστῷ περὶ Τροάδιν. Δοπομιμούμῃρος οὐ τὸ σχῆμα τῆς γῆς ὡς Ἑσίας ἔσθαι, ἀλλὰ τὸ σὺμπαντες κόσμος, οὗ μέσση οἱ πυθαγόρειοι τὸ πῦρ ἰδεύσθαι νομίζουσι, καὶ τὸ τῆς Ἑσίας καλεῖσθαι καὶ μονάδα. τὴν δὲ γῆν, ὅτι ἀκίνητον, ὅτι ἐν μέσῳ τῆς περὶ Τροάδιν οὖσσην, ἀλλὰ κύκλῳ περὶ τὸ πῦρ αἰωρεμένην ἔπαι τῶν πμωπάτων, οὕτως τῶν πραγμάτων τὸν κόσμον μορίων ὑπάρχειν. PLATONEM quoque idem auctor in partes trahit τῶντα δὲ, inquit, καὶ πλάτυνα Φασὶ περὶ τὴν γαίονον διατενοῦσθαι περὶ τῆς γῆς, ὡς ἐν ἑτέρῃ χώρᾳ καθεστῶσας, τὴν δὲ μέσσην καὶ κυρωτάτην ἑτέρῳ πῦρ κρείττονι προσήκουσαν. Et medio ævo CVSANVS Cardinalis Germanus idem Systema secutus est. Post COPERNICVM ejus systema professi sunt MOESTHLINVS, KEPLERVS in Epitome Astronomiæ, GALILEVS in Dialogis suis de Systemate Cosmico, quanquam hoc illi male cesserit, & ille palinodiam

canere coactus sit Romæ coram inquisitoribus hæreticæ pravitatis, ut infra pluribus dicam. Nec GASSENDVS alienus erat a COPERNICI sententia in institutione astronomica, licet in epistola de motu impresso, fulmen Pontificis metuens, illam iterum deseruisse videatur. Denique CARTESIVS, LANDSBERGII, BLAEV, HEVELIVS & alii innumeri fere Copernicanum Systema introducere, ut verissime hodierno die affirmare liceat quæ KEPLERVS jam sua ætate in Epitome Astronomiæ Lib. I. p. 140. professus est: Hodierno tempore præstantissimi quique philosophorum & astronomorum COPERNICO adstipulantur, secta est hæc glacies, vicinus suffragiis melioribus, cæteris pene sola obstat superstitio, aut metus a cleanthibus. Catalogum astronomorum, qui copernicano Systemati subscripserunt, exhibet LIPSTORPIVS in Copernico redivivo. p. 17.

Schol. 2.

§. 12. Haud satis fuit recentioribus astrorum scrutatoribus COPERNICI inhærere hypothesibus, sed situs motusque corporum cœlestium plenius exponere, earundemque causas naturales, diversa licet ratione, demonstrare conati sunt. Eminent inter eos REN. CARTESIVS, qui in principiis Philosophicis declaravit motus syderum per vortices cœlestes, it. IOH. KEPLERVS, qui in Epitome Astronomiæ Lib. IV. eosdem motus produci statuit per radios solis, quibus, tanquam vectibus, sidera in cœlo protrudantur. Nec non ISAACVS NEWTONVS, qui in principiis philosophiæ naturalis mathematicis, ex legibus mechanicis, per vim centripetam & centrifugam, corporibus mundanis in prima statim creatione impressam, eorundem motus ellipticos demonstravit. Præcipua itaque systematis copernicani, quod a sanioribus hodie Philosophis defenditur, fundamenta sunt sequentia.

Axio-

Axiom.

§. 13. Tot mundi existunt, quot sunt corpora in coelo lucida.

§. 14. In medio cujusvis mundi corpus lucidum consistit, ut lucem atque calorem undiquaque diffundere possit.

§. 15. Circa corpus quodcunque lucidum moventur opaca nonnulla motu elliptico. Sic in nostro mundo sol hæret in medio & circa solem moventur ☿ ♀ ☿ ♂ ♄ ♀.

§. 16. Quemadmodum circa Saturnum quinque moventur satellites, sydera Ludoviciana dicta a CASSINO, & circa Iovem quatuor, sydera Medicea a GALILAEO appellata, sic terram comitis instar ambit luna.

§. 17. Singulæ stellæ, tam lucidæ, quam opacæ, continuo circa proprios axes ab occasu in ortum rotantur, ut harum singulæ partes successive a sole illuminentur & calore foveantur.

§. 18. Dum terra nostra circa solem movetur, axis ejus ita libratur, ut axi mundano parallelus existat.

§. 19. Motus terræ circa solem æquatorem cœlestem successive in diversis punctis secatur, quæ intersectionum puncta usque longius in occasum promoventur, adeoque cum stellis fixis magis magisque recedunt.

§. 20. Singulæ terræ sunt habitabiles, quia omnes a solis radiis calorificis illustrantur, & juxta observationes astronomorum ratione opacitatis, materiæ heterogeneæ, asperitatis in superficie, figuræ & reliquis apparentibus phænomenis, nostræ telluri sunt simillimæ.

§. 21. Inhabitantur autem a creaturis tam rationalibus quam irrationalibus, quarum illæ solæ sunt aptæ ad gloriam Dei, in quam condita sunt omnia, amplificandam, hæc vero in illarum usus cedunt.

Schol.

§. 22. Si hoc Systema conferatur cum reliquis, quæ tum vetustissimi sapientiæ heroes, tum recentioris ævi astronomi pro demonstrandis motibus syderum, finxerunt, manifestissimum est, istud his multis nominibus esse præferendum. Primum enim incedit via longe breviori, dum corpora opaca solum circa lucida lento gradu moveri statuit, cum juxta reliqua omnia sydera, tam lucida, quam opaca, rapidissimo motu, qui omnem cogitationem nostram transcendit, circumferantur. Deinde omnia sic explicat ut de nulla re quidquam prædicet, quod illi non secundum naturæ leges competat. Denique singula coeli phænomena per causas declarat, ea etiam, quæ ex reliquis systematibus physice explicari nequeunt, ut sunt planetarum stationes & retrogradationes, macularum solarium motus mensuri varietates annuæ, Saturni figuræ apparentis admirandæ vicissitudines & similia; ut hinc facile demonstrari queat Systema Copernicanum esse optimum §. 3. CLERICVS quidem in Physicæ L. I. c. 3 difficultatem, ut ipse loqui amat, haud enodandam contra hoc Systema proponit, sed dudum ab aliis ut opinor, ea remota est, ut mihi nec adeo hæc, nec similes ab aliis motæ controversiæ, hic ullam faciant remoram. Nec mihi in præsentiarum est animus systematis Copernicani veritatem &, quam habet præ reliquis omnibus, eminentiam, pro dignitate, demonstrare, sed hoc volo, ut evincam quod cum sacris litteris commode possit conciliari.

Definit.

§. 23. Scriptura S. est verbum Dei, a scriptoribus divinitus inspiratis litteris consignatum, & ad salutem æternam impetrandam homines erudiens.

Coroll.

Coroll. 1.

§. 24. Est itaque Scriptura S. in omnium hominum gratiam consignata.

Coroll. 2.

§. 25. Objectum Scripturæ S. non sunt res philosophicæ, sed divinæ ad salutem cognitu necessariae.

Coroll. 3.

§. 26. Finis Scripturæ S. est homines erudire ad salutem, neutiquam vero, docere sapientiam humanam.

Schol.

§. 27. Finem Scripturæ S. PAVLVS recenset 2. Tim. III, 16. 17. Rom. XV, 4. 2. Cor. II, 6. 7. Ioh. XX, 31. Sed de rebus naturalibus ECCLESIASTES dicit c. III, 10. Vidi occupationem quam tradidit Deus filiis hominum, ut occupent se in ea. Hinc nec MOSI, in omni sapientia Ægyptiorum erudito Act. VII, 22, fuit permissum quicquam Pentateucho inspergere quod istam sapiat; Sed ea solum in enarranda creationis historia tradidit, quæ sensibus sunt obvia, & proximum ad terram nostram habent respectum. Nec SALOMO rex, in rebus naturalibus peritissimus 1. Reg. IV, 32 scriptis suis, in canonem relatis, naturalium explicationes & demonstrationem inseruit.

Coroll.

§. 28. Ergo nec Scriptura omnes usus & fines, in quos condita sunt corpora mundana, recenset.

Definit.

§. 29. Conceptus rei distinctus est accurata ejusdem cognitio per causas, eandem rem constituentes.

Coroll.

§. 30. Hinc facile colligendum perpaucos homines sibi conceptus de rebus distinctos formare, utpote ad
ques

quos impetrandos multum studii requiritur, & solos Philosophos illis, licet non in omnibus rebus naturalibus, gaudere, qui, si sermo sit de orbis hujus systemate, quasi his terris evolant, universi spatia pervagantur, & accurate considerant.

Theorema.

§. 31. Systema Copernicanum conceptum distinctum de hoc universo exhibet.

Demonstratio.

In Systemate Copernicano omnia cœli phænomena per causas demonstrantur §. 22. E. exhibet conceptus distinctos & sufficientes apparentiarum cœlestium §. 29.

Definit.

§. 32. Conceptus rei confusus s. historicus vocatur cognitio ejusdem, prout sensibus & imaginatione comprehenditur.

Schol.

§. 33. Hujusmodi conceptum fere omnes homines, in sustentanda misera vita & colligendis terræ bonis plerumque occupati, de rebus existentibus habent, siquidem distinctum assequi nec possint, nec velint. Imo ex parte illos excusandos esse putarem, quoniam duri labores, multiplicesque vitæ artes, illis omne otium meditando, & causas rerum investigandi adimunt. Et quamvis, exceptis Philosophis, quidam dentur qui velint res scrutari; non tamen linguam, ad impuram loquelam & errores plurimorum i. e. vulgi accommodatam, aptam vident ad sensa animi exprimenda, & ita desperant.

Coroll.

§. 34. Conceptus rei historicus eandem haud raro aliter animo repræsentat, quam existit; nititur enim sensuum

suum iudicio, sensus vero sapissime falli, præcipue circa objecta quæ ipsis propria non sunt, quotidiana docet experientia. Et quo communior est sensus eo ampliorem reliquis præjudiciorum præbet segetem. Terra enim multis plana videtur, licet rotunda sit; mare in altum assurgere, cum ex opposito descendat; cælum stellatum terræ incumbere, cum infinitis intervallis inde distet.

Schol.

§. 35. Tametsi conceptus historicus cum re ipsa non conveniat, neutiquam tamen error appellandus est, sed rectius veritas generalis, vulgaris, opinio audit, quia apparentiæ rei conformis est. Hinc nec sermo, qui huiusmodi conceptum in mente gignit, mendacium vocandus, quoniam non profertur voluntate fallendi, sed ut alter alterum in hac vitæ necessitate intelligat. Ipsi enim astronomi talibus phrasibus, rerum apparentiam tantum signantibus, aliquando uti coguntur, quales sunt solem ascendere, descendere, eclipsin pati, Mercurium vel Venerem Solem ingredi & similes.

Theorema.

§. 36. Scriptura s. de rebus philosophicis & in specie naturalibus, quæ revelatione non indigent, non exhibet conceptus distinctos.

Demonstr.

Scriptura s. in omnium hominum gratiam consignata est §. 24. perpauci homines conceptus distinctos de rebus mundanis sibi formare possunt §. 30, nec istæ sub objecto Scripturæ s. continentur §. 25. E. Scriptura de rebus mundanis non exhibet conceptus distinctos. Q.E.D.

Theorema.

§. 37. Scriptura s. res philosophicas secundum conceptus historicos enarrat.

Demonstr.

Omnes fere homines de rebus mundanis conceptus solum historicos habent §. 33 Nec vult scriptura eos sapientiam humanam docere §. 26 E. & ipsa conceptus historicos de rebus mundanis exhibet Q. E. D.

Schol. 1.

§. 38. Cum sit res facti exemplis luculentissime confirmari poterit. Quantumvis autem innumera adduci possint, & ab aliis quoque observata sint, tamen ob harum paginarum angustiam aliquot saltem enumerasse sufficiat. Sic dicitur 1. *Psal. XXIV.* 2. *Deum fundasse terram* על ימים ועל נהרות, æque ac si terra nostra aquis ceu fundamento insisteret & illis innataret. Quod & AUGUSTINVS animadvertit scribens L. II. c. I. „de Genesi ad litt. *Psal. 135.* Quocirca nec ad litteram „quisquam potest sic intelligere quod dictum est : Fundavit terram super aquas ut aquarum pondus terreo „ponderi supportando naturali ordine quasi subjectum esse „videatur.

2. *Pf. CIII. 11. valere gratiam Dei quantum altitudo cæli super terram.* At hic ex opinione vulgi supponitur cæli altitudinem esse infinitam, quæ tamen materiæ, ex qua constat cælum, haud quaquam competit.

3. *Amos IX. 6. Deum extruere in calis cœnacula sua, & cuncum suum super terram fundare,* quæ accurate de Deo tanquam spiritu dici non possunt.

4. *Ief. XIII. 5. cælum habere extremitates,* quod sit secundum apparentiam, alias enim deficeret cælum in horizonte, terræ inniteretur & impediret ulterius profecturos.

5. *Iob. XXVI. 11. cæli dari fundamenta,* quæ si conferas 2. *Sam. XXII. 8. Pf. XVIII. 8. sunt terra & speciatim montes*

montes ejus, quod sane satis vulgariter dictum, ac si cœlum montibus, ut olim fabulabantur, Atlanti, incumbere-
ret. Non multum ab hisce differt locus *Iob. XXVI. 7.*
quod Deus extendat aquilonem i. e. partem cœli borealem
super inane & terram super nihilum, i. e. aerem, in quo &
perquam vulgariter & secundum visum æer nihil vocatur.

6. *Act. XXVII. 27. terram προσέγειν* fallacia visus, ve-
re enim navis appropinquabat terræ.

7. *Pf. XXIV. 4. Matth. VI. 21. Proverb. XV. 14.*
VII. 7. cor sedem animæ esse, per metonymiam conti-
nentis pro contento, quod secundum opinionem, dum præ-
cipue & semper cor movetur, fit. Medici enim jamdu-
dum observarunt ut testatur LEMNIUS in Nat. miraculis
L. I. c. 11. in cerebro potius, in quo omnes corporis nervi
concurrunt, & si male se habeat, præcipui animæ morbi per-
cipiuntur, jure animæ sedem statuendam esse. Consentit se-
re cum hisce PHIL. MELANCHTON in libello de anima.

8. *Proverb. XXX. 19. esse עלמה* quæ tamen erat
mulier scortans. Alias hæc vox ordinarie in sacris litteris
denotat virginem illibatam, quod valde urgendum contra
Iudæos ob locum Ies. VII. hic vero talem quæ, licet sit mu-
lier scortans, se virginem jactat, & quoque a plurimis igna-
ris pro tali habetur.

9. *Luc. V. 4. mare esse altius littoribus suis*, quod
tamen revera ita se non habet, sed sensibus tantum apparet.

10. *1. Cor. XI. 14. naturam docere quod viro coma-
tum esse dedecori sit*, sed iterum hoc æstimandum ex mo-
ribus & opinione Græcorum atque Iudæorum qui pilum
non alebant. Qui enim posset comatum esse naturæ ad-
versari, cum natura pilum producat? Dantur & gentes
qui crines alere longos nullum putavere dedecus.

11. 1. Reg. VII. 23. & 2. Chron. IV. 2. proportionem, qui iniercedit diametrum circuli & circumferentiam ejusdem, æqualem esse 10 : 30 seu 1 : 3 quæ minus exacta est, cum juxta geometriam eadem proxime sit æqualis 100 : 314.

12. Ps. LVIII. 5. aspidem surdam obturare aurem suam, quod & idem secundum hominum opinionem asseritur, naturalium enim scrutatores innumeris observationibus aspidem aurem non obturare evincunt.

13. Iobi XXXVII. 9. 17. & Proverb. XXV. 23. plagis septentrionali & australi, nec non ventis inde spirantibus, singulares tribuendas esse proprietates, quæ tamen non universaliter iisdem plagis conveniunt, quoniam una eademque plaga, quæ respectu unius observatoris est australis respectu alterius est borealis & contra.

Schol. 2.

§. 39. Imo quis nescit Scripturam, perspicuitatis amantissimam, aliquando de iis etiam rebus quæ ad religionem, licet non proxime, spectant, conceptus vulgares exhibere. Fit hoc inter alia

a. omnibus iis in locis in quibus dicitur: *Deum omnia brachiis suis efficere, in cælo habitare, de cælo spectare, alis ventorum insidere, cælo descendere, irasci, punire hujus vel illius, quæ prædicata omnia conceptu vulgari ita exprimuntur.*

β. 2. Cor. IV. 4. ubi legitur *Diabolum Deum esse hujus sæculi*, quod iterum putative intelligendum, scilicet juxta opinionem impiorum. Idem & observandum si idola gentilium in Scriptura s. passim Dii appellantur, sed secundum perversam quorundam opinionem.

γ. 1. Sam. XXVIII. 12. ubi *Demon ille Sauli visus Samuel fuisse statuitur*, sed apparenter, quoniam Diabolus se *Samuelem* simulabat. δ. Hebr.

δ. *Hebr. VII. 3. ubi Melchisedecus est ἀντί τω & ἀμύ-
τω*, sed probabiliter tantum, quoniam Apostolo non re-
velatum erat nomen Patris & matris *Melchisedeci*. Pa-
rentibus enim prout homo vere destitutus fuisse minime
censendus est.

ε. Conferantur *Ierem. XXVIII. 1. Tit. I. 12. Deut.
XII. 11. 2. Sam. XVI. 10. 11. Exod. IX. 12. Matth. XIX. 16.*

Coroll.

§. 40. Incassum laborant qui res philosophicas ma-
xime naturales ex revelatione demonstrare conati sunt.

Schol. 1.

§. 41. Fecit hoc *AVGVST. PFEIFFERVS* qui
conscripsit *Pansophiam Mosaicam*, ubi plurima Scripturæ
S. dicta tam anxie compilavit & ad disciplinas philoso-
phicas applicavit. Eadem methodo philosophandi usus est
ALSTEDIVS in triumpho Biblico. Physicas quoque sa-
cras composuerunt *DANAEVS, ZANCHIUS, CASMAN-
NVS, VALESIVS* sed quid de his sentiendum, videatur
in *VERVLAMII* libro de augmentis scientiarum, dicen-
tis libro ultimo: Verum istiusmodi homines non id as-
sequuntur quod volunt; Neque enim honorem ut putant
Scripturis deferunt, sed easdem potius deprimunt & pol-
luunt. Et magnus Ecclesiæ nostræ Theologus alicubi scri-
bit: Falluntur maximopere qui humanarum artium &
scientiarum principia & fundamenta in sacro codice
quærunt.

Schol. 2.

§. 42. Equidem *Iob. XVI. 13. Salvator de Spiritu
veritatis dicit: ducet vos in omnem veritatem*, sed ipse
contextus docet, sermonem esse de veritate cœlesti Evan-
gelii, per universum orbem propagandi. In hoc instructu-

rus erat Spiritus S. discipulos Christi, non in veritatibus philosophicis. Sic & statuendum de *Psalm.* XII. 7. ubi verba Dei pura denotant, ut sapissime in sacris litteris fit, revelationem, sic se habentem, ne fallat homines aut in perniciem duat, ut hominum sermo, saepe eo tendens ut aliis noceat. Et hoc verissimum. In rebus naturalibus vero loquitur Scriptura S. secundum veritatem generalem. Hoc WITTICHIVS in consensu veritatis Physicæ cum Scriptura S. concinne illustrat simili quodam, quod nimirum Scriptura S. se eo usque demittat ad homines ut pater ad infantes, loquens & balbutiens secundum illorum caput, licet sciat formulas non accurate quadrare veritati & tantum ex relatione sui ad infantes proferri.

Definit.

§. 43. Opposita sibi invicem dicuntur quæ de eodem subiecto, in æqualibus circumstantiis, aliquid affirmant & negant.

Schol.

§. 44. ARISTOTELES *πρὸς ἑρμηνείας* c. 6. λέγω δὲ ἀντιπρῆδαι τὴν τῷ αὐτῷ, κατὰ τῷ αὐτῷ, μὴ ὁμωνύμως. conf. eiusdem Elenchi. *sophist.* L. II. c. 5. Sic oppositæ sibi invicem sunt theses: Sol, in solstitio æstivo visus, borealibus terræ incolis diem longissimum constituit, & Sol, in solstitio æstivo visus, borealibus terræ incolis diem longissimum non constituit.

Theorema.

§. 45. Scripturam S. & Systema Copernicanum nulla intercedit oppositio.

Demonstr.

Scriptura S. conceptum historicum de phænominis cœlestibus exhibet §. 37. Systema Copern. vero sufficientem

tem & distinctum §. 31. E. Scriptura S. & Systema Copernicanum in enarratione phænomenorum cœlestium sibi invicem non opponuntur §. 43. Q. E. D.

Schol.

§. 46. Agitata fuit hæc controversia num Scriptura S. cum Systemate Copernicano conciliari possit siue non? superiori potissimum seculo, quo plurimi viri cordati solertissimique naturæ scrutatores hujus Systematis hypothes publice defendere cœperunt, quorum conatus nullibi magis quam in Ecclesia Romana acerbissimam censuram experti sunt; partim quod summus Pontifex sibi soli vindicaret Scripturæ S. interpretationem, partim quod ipse & universum Collegium sacrum Cardinalium non saperent ultra sensus, nec solida siderum cognitione essent imbuti. Præ cæteris fulmine papali concussus est *Galilaus de Galilaïs* qui anno ætatis 70. coram eminentissimis Cardinalibus dogmata Copernicana abjurare coactus est. Ipsum vero systema Copernicanum a sacra congregatione Cardinalium, a Paulo V. deputata, ad indicem librorum prohibitorum damnabatur, quod renovatum ex mandato Urbani VIII an. 1633. Pluribus de his videatur *RICCIOLVS* in *Almagesto* Novo T. I. P. II. p. 497. seq. Sed antea quoque, nimirum an. 1615, jam *P. ANT. FOSCARINVS* in Epistola ad *SEBAST. FANTONVM* Generalem ordinis Carmelitarum hypothesin Copernicanam cum Scriptura S. conciliarat, quæ epistola Neapoli Italice impressa. Non longe post *LIB. FROMONDVS* (quamvis & antea *D. GERH. de NEUVILLE* Prof. Bremensis & *CHRIST. CLAVIVS* Hypothesin Copernicanam confutasse dicantur in *PASCHII* inventis novo antiquis p. 520.) Theologus Lovaniensis scribebat suum *Anti Aristarchum*, siue orbem terrarum immobi-

mobilem (annò 1631.) in quo PHILIPPI LANDSBERGII commentationem in motum terræ diurnum & annuum refutare conabatur, quam & MORINVS Parisiensis Mathematicus oppugnabat. His vero statim sese opponebat IACOBVS LANDSBERGIVS Medicus in Apologia pro commentatione PHIL. LANDSBERGII Patris sui in motum terræ diurnum & annuum, adversus LIBERTVM FROMONDVM Theol. Lovaniensem & IO. BAPTISTAM MORINVM Mathematicum Parisiensem, Middelburgi anno 1633. Responſionem FROMONDVS non differebat sed anno post 1634. edebat in lucem Vestam sive Anti Aristarchi vindicem, adversus IACOBVM LANDSBERGIVM medicum Middelburgensem. Circa idem tempus, nisi me oninia fallunt, & ALEXANDER ROSA librum de motu terræ contra LANDSBERGIVM emisit. At hunc non minus quam illum aliquot post annos refutavit vir celeberrimus IOH. WILKINS, Episcopus Chesteri in Anglia, in Copernico defenso, a celeberr. DOPPELMATERO in linguam germanicam translato Lipsiæ 1713. Nec hic solus est inter reformatæ ecclesiæ theologos qui huic liti se immiscuit. Cum enim undique circa medium seculi XVII CARTESII vortices, & ita etiam terræ circa solem motus censerentur, ejus causſam suscipiebat IO. CHRISTOPHORVS WITTICIVS Professor theologiæ Herbornæ, scribens binas dissertationes priorem de Scripturæ S. in rebus philosophicis abusu, alteram de vera quiete & vero motu terræ. Hæ impugnata per dissertationes quasdam ex acadennia Ultrajectina inscriptas: de auctoritate, veritate & infallibili fide Scripturæ S. in rebus philosophicis, auctoribus iis qui respondentium vices sustinuerant. In his insimulabatur WITTICIVS quod studuerit infringere auctori-

auctoritatem & veritatem accuratam Scripturæ S. Quibus respondit VVITTICHIVS in Dissertatione de stilo S. Scripturæ an. 1656. Attigerat quædam contra hanc sententiam a reformato Theologo DV BOIS allata in dialogo theologico astronomico, eaque modeste refutaverat. Qua de re ille motus ira scribebat librum cui titulus: Veritas & auctoritas sacra in naturalibus & astronomicis. Sumebat sibi & PETRVS VAN MASTRICHT D. Theologiæ VVITTICHIVM refutare in vindiciis suis veritatis & auctoritatis Scripturæ S. in rebus philosophicis quæ prodierunt Ultrajecti 1655 cum approbatione facultatis theologicæ Ultrajectinæ; nec non IOH. HERBINIVS in examine theologico philosophico famosæ de solis & telluris motu controverliæ. VVITTICHIVS interea novam dissertationum suarum, jam memoratarum, procurabat editionem, quibus addebatur quædam ad repellendos dictos adversarios. Titulus hujus dissertationum collectionis erat: Consensus veritatis in Scriptura S. revelatæ cum veritate philosophica Neomagi 1659. Antea vero belgicæ prodierat: Naeder Bevvys dat noch de leere van der Sonne Stillstandt en des aerdrycks bevveging &c. srydigh syn met Godesvvoordt, tegens IAC. DV BOIS; ut & IRENÆI PHILALETHI scriptum de verstrickte Astronomus IAC. DV BOIS. Tandem an. 1682 PETRVS MEGERLINVS emisit Systema mundi Copernicanum Amstelod. in quo æque ac alii illud cum Scriptura S. conciliat. Nominat & PASCHIVS l. c. anonymum quendam qui idem præstiterit. Silentio prætereo reliqua scripta quæ vel pro convenientia Scripturæ S. cum Systemate Copernicano vel contra consensum talem exarata sunt, qualia aliquot in hac regione lingua germanica lucem aspexere.

Theorema.

§. 47. Pluralitas mundorum in Systemate Copernicano non adversatur Scripturæ S.

Demonstr.

In Systemate Copernicano vocabulum mundi accipitur pro complexu planetarum qui circa unum corpus lucidum moventur §. 2. & 13 seq. In Scriptura S. idem vocabulum vel pro terra vel pro universo coelo & corporibus contentis sumitur; E. hypothesis Copernicana plures dari mundos, non est opposita Scripturæ unius solum mundi mentionem facientis §. 42.

Schol.

§. 48. Si vocabulum mundi sumitur in sensu generali pro universis rebus creatis non possunt esse plures quam unus mundus, quod nec Systemati Copernicano contradicit. At si pro sola terra accipitur, minus propria ejus est acceptio, cum pars sumatur pro toto. Quidquid ergo de aliqua re improprie sic dicta asseritur non potest adversari asserito quod rem proprie sic dictam respicit. Quoniam vero scopus Scripturæ S. non est homines res naturales & philosophicas docere §. 26, nec divisionis totius universi in varios mundos uspiam mentionem fecit. Multo minus a silentio Scripturæ S. argumentari licet ad negationem ejusmodi dispositionis universi, dum nec planetarum distincta in Scripturis fit mentio nec Moses eosdem Gen. I. v. 16 a fixis distinguit, quis autem inde concluderet planetas ejusdem esse naturæ cum fixis, & ad harum similitudinem fixam servare ab invicem distantiam?

Axioma.

§. 49. Motum objecti sentimus quando istud situm ad verticem nostrum mutat.

Axioma.

Axioma.

§. 50. Motum proprium sentimus quando membra corporis ope nervorum & musculorum ex uno in alium locum promoventur.

Coroll.

§. 51. Hinc motum proprium non sentimus quando corpori mobili insistentes cum illo circumducimur.

Coroll.

§. 52. Quando igitur oculus movetur, & motum proprium non sentit, omnia circum posita objecta licet quiescentia moveri videbuntur, quia situm ad verticem mutant §. 49.

Coroll.

§. 53. Objecta vero, quæ cum oculo æque velociter moventur, quiescere apparebunt, quia situm ad verticem non mutant §. 49.

Axioma.

§. 54. Oculus noster cum globo terraqueo æque velociter movetur.

Axioma.

§. 55. Dum oculus una cum terra circum ducitur motum proprium non sentit.

Coroll.

§. 56. Hinc nec terræ motum sentimus quomodo-
docunque etiam moveatur. §. 54. 53.

Coroll.

§. 57. Ergo conceptus historicus terram motam stare repræsentat. §. 32.

Theorema.

§. 58. Motus terræ in Systemate Copernicano non est oppositus stationi, quam ipsi tribuit Scriptura S.

Demonstr.

Scriptura S. recenset phaenomena terræ juxta conceptum historicum §. 37 juxta quem terra utique quiescit, tametsi moveatur juxta conceptum distinctum quem exhibet Systema Copernicanum §. 56 E. si vel maxime Scriptura dicat terram stare, tamen ipsi non contradicit Systema Copernicanum §. 43 Q. E. D.

Schol.

§. 59. Si conferantur ea Scripturæ s. loca in quibus terram stare asseritur, ipse contextus docet, ibi non esse sermonem de quiete telluris, sed duratione ejusdem perenni, vel situ firmo ut ab omni lapsus periculo sit immunis. Ita *Ecclesiastis I. 4.* legitur: *terra autem in æternum stat*, ubi per stationem, ut antecedentia evincunt, nihil aliud significatur, quam terram longum durare, nec tam cito ut miseri & caduci homines evanescere. Ejusdem fere valoris sunt quæ leguntur *Psal. XCIII. 1. & CIV. 5.*, quæ tamen FULLERVS in Miscellaneis sacris p. 98. admodum urget, nec non *1. Chron. XVI. 30. Terram quoque fundatam esse super bases suas, ne moveat se in seculum & in seculum*; quibus phrasibus denotatur terram per naturalem partium illius gravitatem, quæ singulæ ad commune centrum tendunt, firmiter esse compactam, ut minime nutet nec maribus coincidat, concutiat aut dissolvatur. Deinde quoque non dimoveri potest, sed in orbita sua, a Deo definita constanter volvitur circa solem, nec ex illa in hanc vel illam partem excidit.

Definitio.

§. 60. Oriri dicimus stellam quando primum in horizonte conspicitur, occidere quando in horizonte disparet.

Axiom.

Axioma.

§. 61. Dum terra circa axin proprium gyrat, horizon cujusvis observatoris continuo mutatur, aliisque diversis successive partibus coeli & stellis admovetur.

Theorema.

§. 62. Quies solis in Systemate Copernicano non opponitur ortui & occasui solis quem ipsi tribuit Scriptura S.

Demonstr.

Juxta Systema Copernicanum terra continuo circa axin proprium gyrat §. 17. Ergo cujusvis observatoris horizon successive soli admovetur & ab eodem removetur §. 61. Ergo sol oritur & occidit §. 60, hinc statio solis non est adversa Scripturæ, dicenti solem oriri & occidere §. 43. Q.E.D.

Schol.

§. 63. Non improprie igitur explicanda sunt loca Scripturæ *Gen. XIX. 23. Sol egressus erat super terram cum Loth pervenit ad Soar, & Matth. V. 45. facit ut sol suus oriatur super malos & bonos.* Vere enim sol ubivis terrarum oritur, dum cujusvis loci horizon ipsi admovetur. Idem judicium esto de locis *Gen. XV. 12. Eccles. I. 5. 6. Jud. XIX. 14.*

Theorema.

§. 64. Quies solis in Systemate Copernicano non opponitur Scripturæ sacr. locis, in quibus sol moveri dicitur.

Demonstr.

In Systemate Copernicano sol quiescit §. 14 terra autem movetur §. 15, 17, 18 cujus motus nos sumus inficii §. 51. Ergo solem moveri videmus §. 52. Scriptura ad sensum phænomena terræ recenset §. 32. 37, ergo, vere dicit solem moveri §. 35. Nec motus hic inibi assertus oppositus est quieti, quam Copernicani defendunt §. 43. Q.E.D.

Schol.

§. 65. Quando scopum & finem quem Spiritus S. in omnibus ejusmodi locis, ubi sol moveri dicitur, primario intendit, consideramus, magis ad hunc convenienter explicantur illæ loquutiones ex Systemate Copernicano quam ex posita solis quietè. Nam quod attinet

a. *Ps. XIX. 5. seq. Soli posuit tabernaculum in ipsis. Et ipse tanquam sponsus egrediens de thalamo suo, gaudet ut potens ad currendam viam. Ab extremo colorum egres-
so ejus & revolutio ejus usque ad extrema eorum, & non est quod abscondat se a calore ejus.* Juxta VVIT TICHIVM supra allegatum sensus horum verborum est gloriam Dei maxime in orbe nostro manifestari per solem, qui quasi in illo singulare haberet domicilium a Deo paratum, in quo se recondat & occultet, ita tamen ut mane pulcherrimo sese aspectu videndum rursus exhibeat vasto corpore non ab-
similis giganti robusto, parato tamen ad continuandam si-
tus sui variationem, quæ propter celeritatem cum cursu apparente queat comparari, incipiente ubi se terminet no-
ster imaginarius horizon, & desinente ad ejus latera oppo-
sita. Ad litteram enim si *Davidis* verba interpreteris, ad-
scribas oportet soli thalamum, ut aliquis ex vulgo, putante
solem, dum nobis subtrahitur, respirare & mari tingi juxta
Poëtarum figmenta. Ita enim VIRGILIUS canit

” Tithoni croceum linquens aurora cubile,
Nec minus OVIDIUS:

” vigil nitido patefecit ab ortu

” Purpureas aurora fores, & plena rosarum

” Atria. Similiter prædices oportet de
sole lætitiâ, quæ tamen in rem inanimatam non cadit.
Tandem cœlo quoque extremitates tribuere cogeris. Has
difficul-

difficultates cum videret ZIMMERMANNVS, in *Scriptura Copernizante* omnes phrasas, de solis motu occurrentes, proprie (quippe de motu solis vertiginis §. 17) explicaturus, ultro fatetur apparenter has loquutiones esse intelligendas. Et revera interpretatio loci juxta Systema Copernicanum magis facit ad scopum Psalmi, qui est evehere sapientiam & omnipotentiam Dei; utraque vero longe melius ex Copernicana mundi dispositione quam reliquis omnibus vulgo traditis elucescit. Cum enim juxta has omnium siderum motus sint irregulares & inordinati, secundum istam admirabilis ordo & motuum æqualitas, & proportionata velocitas deprehenditur, ut non immerito hæc intuentes exclamemus cum Eccles. XLIII, 32. Perquam magnus est Dominus potentiaque ejus admirabilis! “

b. Similiter in toto *Psalmo CIV* Dei sapientia & providentia ex operibus ejusdem demonstratur, quod & solis exemplo illustratur, cui statis temporibus ortus & occasus obtingere videatur, & ea quidem semper certitudine eventus, ut putares hoc corpus se ipsum dirigere. Quicunque enim ea quæ de sole asseruntur, ad litteram intelligeret, cogерetur & phrasin alteram *cognoscere* proprie accipere & soli inepte tribuere.

c. Denique ex contextu etiam perspicitur *Eccles. I. 5, 6* agi de vicissitudine rerum, quæ & in sole animadvertitur, apparente nobis nunc in hac nunc in illa coeli parte. Reliqua enim solis prædicata, hic pariter conceptu communi formata, ut cum sol dicitur locum quendam habere proprium a quo recedat & revertatur, item ad aquilonem flecti, a quo immane quantum dissitus esset, si vel maxime orbiculariter moveretur, de hoc me dubitare non sinunt. Ut adeo VALLESIVS, in *Philosophia sacra Ecclesiasten allegans,*

gans, non opus habuisset idcirco in COPERNICVM p. 301
„ita invehere: Faceſſat jam hinc quorundam veterum
„ſententia & COPERNICI arguties.

Definit.

§. 66. Miraculum eſt actio inſolita contra ordinem
naturæ, a Deo O.M. in prima creatione ſtabilitum, producta.

Coroll.

§. 67. Hinc vera miracula nemo patrare poteſt ni-
ſi auctor naturæ.

Coroll. 2.

§. 68. Miraculum itaque eſt terræ motum verti-
ginis ad aliquod tempus ſiſti vel inverti, ut tendat ab ortu
verſus occaſum. §. 17.

Axioma.

§. 69. Umbra naturaliter ſequitur motum opaci.

Coroll.

§. 70. E. miraculum eſt umbram, quieſcente cor-
pore lucido, moveri contra motum opaci. §. 66.

Theorema.

§. 71. Per quietem ſolis in Systemate Copernica-
no non tolluntur miracula, quæ in ſacris per ſtationem
vel retrogreſſionem ſolis facta recensentur.

Demonſtratio.

Scriptura phænomena ſolis recenset juxta conceptum
historicum §. 37. Hic vero ſecundum apparentiam eadem
repræſentat §. 32. ſed quando ſolem, qui juxta Systema Co-
pernicum revera ſtat §. 24. ſtare videmus, ſitum ad verti-
cem noſtrum non mutat §. 49. ergo terra non debet mo-
tu vertiginis circumvolvi §. 52. quod miraculum eſt §. 68.
Hinc, quando ſol juxta ſcripturæ litteram ſtetit, juxta Systema
Copernicanum contigit miraculum. Q. E. D.

Simi-

Similiter quando scriptura innuit solem retrocesisse, situs ejus ad verticem nostrum ita mutatus, ut augetur distantia ipsius a vertice ortum versus §. 49. 37. 32 E. juxta Systema Copernicanum terræ motus diurnus est inversus ut volveretur ab ortu versus occasum §. 52, sed hic motus terræ est miraculosus §. 17. 68 E. quando scriptura innuit solem in cælo retrogressum esse juxta Systema Copernicanum ingens contigit miraculum Q.E.D.

Schol.

§. 72. Loca Scripturæ in quibus hujusmodi miracula recensentur inveniuntur *Ios. X. 12. 13. & Ies. XXXVIII. 8.* In priori Iosua tantum intendebat ut Sol in Horizonte Gabaonitico videretur longius solito, quod fieri potuit sive solis motus verus sive apparens sisteretur. At quod vulgariter hanc suam intentionem expresserit, patet ex contextu in quo dicitur quod sol fuerit in Gibeone, luna in valle Ajalon, item quod sol constiterit פָּחַד צִיִּי, quod nec de cælo universo, medium non habente tale, nec de hemisphærio ejusdem in relatione ejusdem ad Cananæam terram intelligi potest. In loco posteriori verba prophetæ ita se habent: *Ecce reverti facio umbram graduum quibus descendit in horologio Achaz in sole retrorsum decem gradibus, reversusque est sol decem gradibus, quibus jam descenderat.* At hic nihil aliud innuitur quam variationem quandam situs insolitam obvenisse soli, ita ut sol eum receperit situm respectu ad umbram solarem, quem habuerat ante aliquot horas. Et hoc tam per terræ quam solis motum contingere potuit. Quod vero פָּחַד צִיִּי, quod hic soli tribuitur, secundum apparentiam assumendum, clarum est ex altero prædicato פָּחַד צִיִּי, quod quidem apparenter sed non proprie de sole dici potest, licet circulariter moveretur. Nec miraculum minus fuisset, si ad sententiam VATABLI, PAULI BURGENSES in additione ad LTRAM L. IV. Reg. c. 4. tom. 2. p. 978 It. ARIE MONTANI in *Esaiam*,

ISAACI PEIRERII aliorumque umbra solum in horologio *Abaz* retrocesserit, continuato interim motu vertiginis terræ versus ortum §. 70 sed quia Scriptura expresse dicit solem ipsum retrogressum esse ab hac littera non recedendum esse existimo.

Axiom.

§. 73. Unius rei plures possunt esse fines.

Theorema.

§. 74. Hypothesis Copernicana, corpora planetarum inhabitari a creaturis rationalibus, non pugnat cum Scriptura S. perhibente sidera eum in finem esse condita ut nobis lucendo inserviant & tempora distinguant.

Demonstr.

Corporum planetarum plures possunt esse fines §. 73 Scriptura vero omnes eorum usus non recenset §. 28 sed cum sit in hominum salutem consignata, eos solum quos nobis præstat §. 24 E. non sunt opposita, planetas inhabitari a creaturis & planetas esse conditos ut hominibus luceant & tempora distinguant. Q. E. D.

Schol. 1.

§. 75. Facere non possum quin hic proferam aphorismum quem B. NEVMANNVS in sua Theologia Aphoristica p. 224 recentioribus quibusdam, ut loquitur, mathematicis opponit. Ille vero talis est: *Orbis inhabitabilis non nisi unus est.* Hunc ut demonstret adducit nusquam commemorare Scripturam S. plures, quod idem est, ac si diceret Americam non in rerum natura existere, siquidem sacræ litteræ nullam ejus facerent mentionem. Altera ratio, quod omne genus hominum quod habitat in superficie terræ ex uno sanguine factum sit *Act. XVII. 26.* evincit, quod non alius generis homines terram nostram possideant ac posterius Adami, at minime, quod orbis habitabilis tantum unicuique sit. Sed majori admiratione dignum quod ipse RICCIO-

vs felicissimus Astronomus eadem ratione usus sit ad negan-
dos lunæ incolas in Almagesto Novo T. I. P. I. L. 4. c. 2.

Schol. 2.

§. 76. Absit ut quidam oppositionem hic esse concesserint, ut potius Scripturæ cum Systemate Copernicano harmoni-
probare voluerint. E. g. ex epistolæ *Jude* v. 13. ubi plane-
vocantur corpora opaca juxta §. 15. item ex *Ies.* XL. 15. 17.
ubi propheta terræ gentes & insulas pro gutta e situla & pro re
minutissima, imo pro nihilo, æstimat, quod egregie respondet Sy-
stemati Copernicano in quo universa terra pro puncto in relatio-
ne ad universum habetur §. 13. & 15. Similiter ex *Iob.* XXXVIII.
7. ubi Deus manifestat *Iobo* se a stellis matutinis laudatum esse,
quod non potest intelligi de inanimatis corporibus sed, si secun-
dum Systema Copernicanum accipiendum est, indicat in hisce
stellis, quæ matutinæ, puta Mercurius & Venus, vocantur, ha-
bitare creaturas rationales Deum laudantes juxta §. 21.

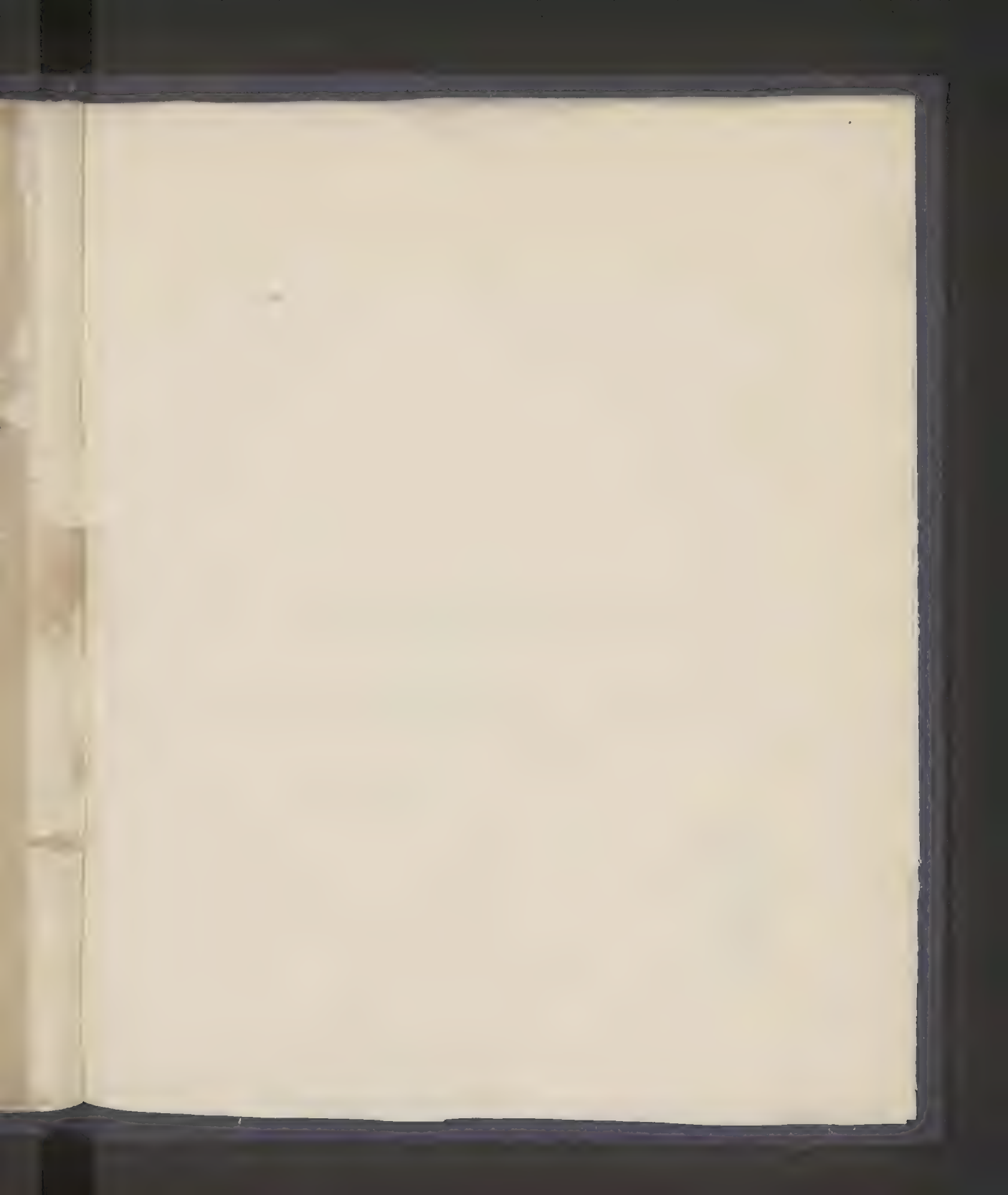
Schol. 3.

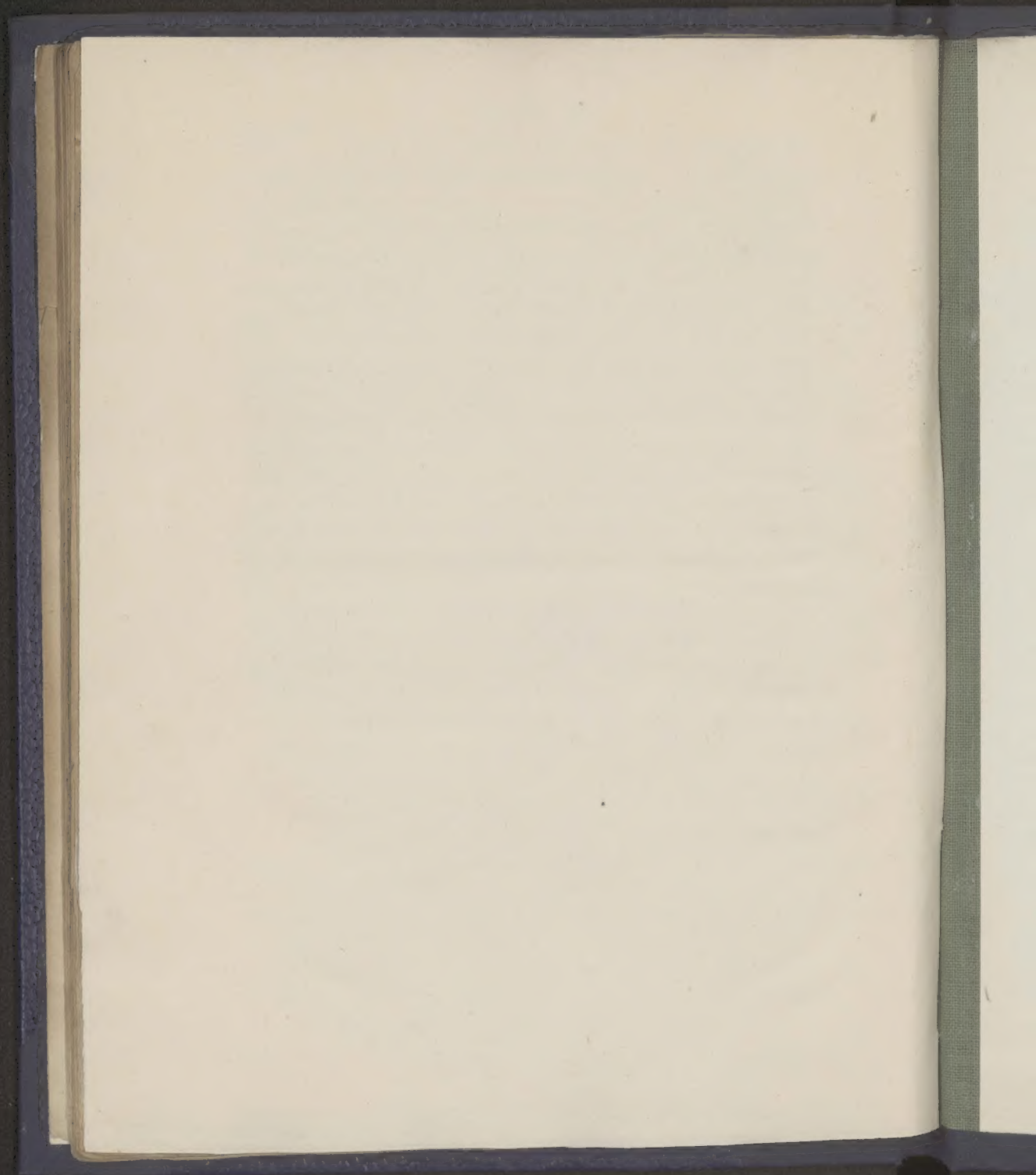
§. 77. Cæterum hic non curamus patrum quorundam
interpretationes locorum Scripturæ, quibuscum Systema Coper-
nicanum hætenus conciliare annisum sum. Siquidem neminem
latere potest patres in longe gravioris momenti rebus haud ra-
ro humani quid passos esse, de quo testantur quorundam eru-
ditorum virorum censuræ patrum. Potuisset igitur *RICCIO-*
LVS, colligens in Almagesto novo T. I. P. II. p. 481. seq. patrum
testimonia pro Hypethesi Ptolemaica & Tychonica, labore hoc
superfedere. Quis enim nescit *LACTANTIUM* negasse ter-
ram esse globum rotundum; & *AVGVSTINVM* inficiatum
esse dari antipodas, quorum utrumque hodie in aprico positum
est. Multo minus hic valent quidquam effata Pontificiorum ut
ATHANASII KIRCHERI, qui in suo magnete p. 485 ed. Col.
putat Hypothesin Copernicanam esse periculosam in fide; &

MELCH.

MELCH. ANCHOFERI e Soc. Iesu in Tractatu Sylleptico scri-
bentis: de fide esse solem moveri circulariter. Quoniam vero
ejusmodi scriptores omne de fide esse existimant, quod Pontifex
jubet, eorum hac in re testimonia vili pendenda. Mitius tamen
est effatum MILLIETI DES CHALES Soc. Iesuit. Theologi in
„mundo mathematico p. 287 scribentis: Nisi COPERNICI hy-
„pothesis Scripturæ esset contraria divina prorsus appellari pos-
„set. Interim Systema illud nemini obtruditur nec quisquam
propterea damnatur, quod vel ex imbecillitate ingenii aut super-
stitione, admirabilem hujus universi ex mente Copernicano-
rum dispositionem intelligere non possit, aut nolit, sed tali po-
tius suaderetur cum summo & felicissimo trium Imperatorum
Astronomo KEPLERO in introductione ejusdem ad commen-
tarios de motibus stellæ martis: ut missa schola astronomica,
demptis etiam si placet philosophorum placitis, suas res agat, &
ab hac peregrinatione mundana desistens domum ad agellum
suum excolendum se recipiat, oculisque quibus solis videt, ad
hoc aspectabile cœlum sublatis toto pectore in gratiarum actio-
nem & laudes Dei conditoris effundatur, certus se non mino-
rem Deo cultum præstare, quam astronomum, cui Deus hoc
dedit, ut mentis oculo perspicacius videat, quæque inve-
nit super iis Deum suum & ipse celebrare
possit & velit,







Biblioteka Jagiellońska



stdr0026908

